

В \_\_\_\_\_ суд  
от лица/защитника лица, в отношении которого ведется  
производство по делу об административном правонарушении,  
ФИО \_\_\_\_\_

## ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

*о незаконности задержаний участников стихийного собрания 18 января 2021 года*

Утверждается, что задержание \_\_\_\_\_ (ФИО задержанного(й)) 18 января 2021 г. и возбуждение дела об административном правонарушении являются незаконными, поскольку задержание и возбуждение рассматриваемого дела являются непропорциональными, так как связаны с участием в публичном мероприятии в форме стихийного собрания, которое было мирным, а реализация права на свободу выражения мнений в данном деле не противоречит ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Поводом для собрания послужила новость о заключении под стражу на 30 суток известного оппозиционного политика Алексея Навального<sup>1</sup>. Днем 18 января 2021 года судья Химкинского городского суда Московской области удовлетворила представление ФСИН России о заключении Алексея Навального под стражу. Накануне, 17 января 2021 года Навальный был задержан в аэропорту Шереметьево<sup>2</sup>, при прохождении паспортного контроля после возвращения из Германии. В конце августа 2020 года, находясь в коме, политик был транспортирован из России в Германию для экстренного лечения. 2 сентября 2020 года Правительство Германии заявило об обнаружении в организме Алексея Навального следов отравляющего вещества «Новичок»<sup>3</sup>. 14 декабря 2020 года, международный журналистский проект Bellingcat совместно с изданием The Insider опубликовали расследование, в котором утверждали о причастности к отравлению Алексея Навального специалистов ФСБ России<sup>4</sup>. Видео об этом расследовании с участием Алексея Навального, размещенное на платформе YouTube, к 17 января 2021 года собрало более 22,5 миллионов просмотров<sup>5</sup>.

11 января 2021 года в Симоновском районном суде Москвы было зарегистрировано дело №4/8-0002/2021 об отмене условного осуждения в отношении Навального и замене наказания на реальное лишение свободы «в связи с неисполнением возложенных обязанностей, уклонением от возмещения вреда или совершением нового преступления». До этого, 28 декабря 2020 года адвокат Алексея Навального публично заявил о том, что ему пришло сообщение из ФСИН России с требованием о явке Алексея Навального 28 или 29 декабря 2020 года в отделение

<sup>1</sup> См.: <https://ovdinfo.org/express-news/2021/01/18/sud-otpravil-pod-strazhu-alekseya-navalnogo-na-30-sutok> (дата обращения: 18.01.2021).

<sup>2</sup> См.: <https://ovdinfo.org/news/2021/01/17/zaderzhaniya-v-svyazi-s-vozvrashcheniem-alekseya-navalnogo-v-rossiyu-onlayn> (дата обращения: 18.01.2021).

<sup>3</sup> См.: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/erklaerung-der-bundesregierung-im-fall-nawalny-1781790> (дата обращения: 17.01.2021).

<sup>4</sup> См.: <https://www.bellingcat.com/news/uk-and-europe/2020/12/14/fsb-team-of-chemical-weapon-experts-implicated-in-alexey-navalny-novichok-poisoning/> (дата обращения: 17.01.2021).

<sup>5</sup> См.: <https://www.youtube.com/watch?v=smhi6jts97I> (дата обращения: 17.01.2021).

уголовно-исполнительной инспекции<sup>6</sup>. Обязанность посещения уголовно-исполнительной инспекции связана с условным осуждением Навального на 3,5 года по так называемому уголовному делу «Ив Роше», в котором Европейский суд по правам человека установил ряд нарушений, в том числе нарушение различных аспектов права на справедливый суд (постановление ЕСПЧ по делу «Навальный против России» от 17 октября 2017 года, жалоба № 101/15).

До этого оппозиционный политик уже подвергался иным формам уголовного и административного преследования в России. По некоторым фактам административного преследования Алексея Навального Европейский Суд по правам человека в Постановлении от 15 ноября 2018 года (дело «Навальный против России» по жалобам №29580/12 и четырем другим) отметил связь преследования с политическим активизмом Навального. В подобных обстоятельствах с высокой степенью вероятности, Алексею Навальному грозило новое задержание в аэропорту сразу же при возвращении в Россию.

Таким образом, возвращение в Россию, задержание, а в последующем и помещение под стражу Алексея Навального являлись важным общественно-политическим событием, вызвавшим широкий интерес и необходимость реализации права на свободу мирных собраний и свободу выражения.

### ***1. Мирный характер публичного мероприятия***

Нигде в материалах дела не указывается, что стихийное собрание являлось насильственным по своему характеру, что его участники создавали угрозу жизни или здоровью граждан.

Комитет по правам человека ООН в п.15 Замечаний общего порядка №37 (2020) о праве на мирные собрания, закрепленном 21 статьей Международного пакта о гражданских и политических правах, отмечает следующее: «Право на мирные собрания по определению не может осуществляться с применением насилия. В контексте статьи 21, под насилием, как правило, подразумевается применение участниками физической силы к другим лицам, могущее привести к телесным повреждениям или смерти, а также к нанесению значительного материального ущерба. Просто толкание и оттеснение или создание помех автомобильному или пешеходному движению или повседневной деятельности насилием не являются».

В п. 19 указанных Замечаний отмечается, что действия «конкретных участников собрания могут быть сочтены насильственными, если органы власти смогут представить достоверные доказательства того, что до или во время мероприятия эти участники подстрекали других к насилию и что такие действия могут привести к насилию, что участники намерены применить насилие и планируют осуществить такие намерения или что насилие с их стороны неизбежно. Отдельных примеров таких действий недостаточно для того, чтобы охарактеризовать все собрание как немирное <...>».

В практике Европейского Суда по правам человека также сформулирована правовая позиция о том, что мирное собрание защищается правом, несмотря на отсутствие формального согласования. Например, в деле «Ойя Атаман против Турции» (постановление от 5 декабря 2012 г., жалоба №74552/02) Европейский Суд по правам человека (далее — Европейский Суд, ЕСПЧ) отметил, что демонстрация, которую заявители провели без уведомления полиции, как требовал того местный закон, по сути являлась незаконной. Однако Европейский Суд постановил,

---

<sup>6</sup> См.: <https://www.kommersant.ru/doc/4636914> (дата обращения: 17.01.2021).

что незаконность демонстрации с точки зрения отсутствия предварительного уведомления полиции сама по себе не оправдывает ограничения права на свободу мирных собраний в ситуации, когда действия демонстрантов не создают угрозу общественной безопасности, помимо возможного нарушения дорожного движения. (п. 39 постановления). По мнению Европейского Суда, когда демонстранты не прибегают к насилию, национальным властям важно демонстрировать определенную степень толерантности по отношению к мирным собраниям (пп. 41–42 постановления).

Соответственно, задержание и возбуждение в отношении привлекаемого к административной ответственности лица дела об административном правонарушении за участие в стихийном собрании 18 января 2021 г. недопустимы, поскольку нарушают ст. 11 Конвенции как она истолкована Европейским Судом по правам человека.

## ***2. Реализация права на свободу выражения мнений***

Утверждается, что вменяемые лицу, привлекаемому к административной ответственности, действия составляют также реализацию права на свободу выражения мнений, гарантированного ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции. Должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, не приведено ни одной убедительной и относящейся к делу причины, по которой выражение данного мнения недопустимо в демократическом обществе.

Признание привлекаемого лица виновным в административном правонарушении за выражение мнения по общественно значимому вопросу противоречило бы положениям ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции, а потому производство по рассматриваемому делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

## ***3. Непропорциональное ограничение свободы мирных собраний и выражения мнения***

В дополнение к приведенным выше аргументам, обращаю внимание на непропорциональность ограничения права на свободу собраний и выражения мнения, имевшую место в данном случае.

### ***3.1. Стихийный характер собрания***

18 января 2021 года российский оппозиционный политик Алексей Навальный был помещен под стражу постановлением судьи Химкинского городского суда Московской области. В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 19.06.2004 №54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», уведомление о публичном мероприятии во всех формах, кроме пикетирования, надо подавать не позднее, чем за 10 дней до планируемого мероприятия, а для проведения коллективного пикета уведомление требуется подать минимум за три дня, при этом день подачи и день проведения публичного мероприятия не входят в указанные дни. Таким образом, российское законодательство не предусматривало возможности согласования публичного мероприятия в течение одного дня. Кроме того, подача уведомления о проведении публичного мероприятия была невозможна еще и потому, что собрание людей по поводу ареста Алексея Навального носило стихийный характер и не имело организатора.

На случай, если из-за срочности организаторы не могут соблюсти все формальные требования по уведомлению властей, либо у собрания вообще нет организатора, международный стандарт права на свободу собраний вводит категорию стихийных или спонтанных собраний. Так, в соответствии с п. 14 Замечаний общего порядка №37 о праве на мирные собрания к статье 21 Международного пакта о гражданских и политических правах, «стихийные собрания, как правило представляющие собой непосредственную реакцию на текущие события, независимо от того, координируются они или нет, в равной степени защищены статьей 21». В соответствии с п. 72 указанных Замечаний, «Стихийные собрания, для подачи уведомления о проведении которых времени недостаточно, уведомлению подлежать не должны».

### *3.2. Непропорциональность ограничений собраний из-за пандемии*

Во многих регионах России, в том числе в Санкт-Петербурге и в Московской области, постановлениями региональных правительств или указами глав субъектов с марта 2020 года полностью запрещены или серьезно ограничены публичные мероприятия.

Принимая во внимание легитимность цели ограничительных мер — противодействие пандемии, нельзя не отметить, что полное ограничение свободы собраний и выражения по актуальной теме, затрагивающей интересы большого количества людей, представляется явно непропорциональным и несоразмерным ситуации.

#### *Несоразмерность ограничения*

На необходимость соразмерности любых ограничений свободы собраний даже в условиях пандемии обращает внимания Совет Европы в Руководстве для государств по соблюдению принципов демократии, верховенства права и прав человека в условиях эпидемиологического кризиса COVID-19 от 7 апреля 2020 года: «Существенные ограничения обычных общественных мероприятий, в том числе ограничения доступа к общественным местам отправления религиозных обрядов, массовых собраний и свадебных и похоронных церемоний, неизбежно могут привести к обоснованным жалобам в рамках вышеупомянутых положений. Поэтому властям следует обеспечить, чтобы любые такие ограничения, независимо от того, вводятся ли они на основе отступления от соблюдения обязательств, были в прямой форме предусмотрены законом, вводились с соблюдением соответствующих конституционных гарантий и были соразмерны цели, которую они преследуют».

6 июля 2020 года Комиссар по правам человека Совета Европы выразила озабоченность относительно состояния со свободой собраний и выражения в России, в том числе из-за ограничений на выражение мнений и публичные мероприятия в период пандемии<sup>7</sup>.

14 апреля 2020 года Спецдокладчик ООН по свободе собраний и ассоциаций обратился к правительствам государств-участников Организации объединенных наций с требованием уважать права человека, включая права на свободу собраний

---

<sup>7</sup> См.: Заявление Комиссара по правам человека Совета Европы от 6 июля 2020 года: <https://www.coe.int/en/web/commissioner/-/the-russian-authorities-should-remedy-the-long-standing-problem-of-undue-restrictions-to-freedom-of-assembly-freedom-of-expression-and-press-freedom> (дата обращения: 17.01.2021).

и выражение мнения даже в условиях пандемии<sup>8</sup>. Спецдокладчик обратил внимание государств на то, что ограничительные меры, вводимые из-за распространения коронавирусной инфекции, не должны быть чрезмерными. Также Спецдокладчик призвал государства обеспечивать права граждан на свободу собраний.

### *Дискриминационный характер ограничений*

Утверждается, что ограничение свободы собраний из-за пандемии носит чрезмерный и дискриминационный характер, и направлено на ограничение именно мирных собраний, а не только на принятие мер по борьбе с распространением коронавирусной инфекции.

С марта 2020 года во многих городах России, в том числе в Санкт-Петербурге и в городах Московской области, полностью запрещены либо серьезно ограничены любые публичные мероприятия<sup>9</sup>. В то же время, допустимыми являются иные формы массового скопления людей, например, использование общественного транспорта, посещение мест общественного питания, спортивных и развлекательных мероприятий.

### *Отсутствие альтернативных способов выразить мнение*

Несмотря на полный запрет или серьезные ограничения собраний во многих городах России, власти не предприняли никаких действий для предоставления альтернативных способов реализовать право на свободу мирных собраний, в том числе онлайн. Напротив, ранее уже появилась информация об ограничениях подобных попыток альтернативных форм реализации указанных прав.

Так, в середине марта 2020 года Роскомнадзор ограничил доступ к сайту кампании против внесения поправок в Конституцию, общероссийское голосование по которым состоялось 1 июля 2020 года. Месяцем позже, в апреле, в СМИ появились сообщения о том, что компания «Яндекс» удаляет комментарии в приложениях «Яндекс.Карты» и «Яндекс.Навигатор», в которых пользователи устраивали «онлайн митинги», выражая критику, в том числе и по вопросу возможности нового президентского срока В.В. Путина<sup>10</sup>.

Таким образом, задержание 18 января 2021 года представляется незаконным и чрезмерным ограничением права на свободу мирных собраний и свободу выражения. На основании изложенного прошу прекратить данное производство по привлечению к административной ответственности.

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

<sup>8</sup> См.: Обращение Спецдокладчика по свободе мирных собраний и ассоциаций к правительствам стран-участниц ООН:

<https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25788&LangID=E> (дата обращения: 17.01.2021)

<sup>9</sup> См.: <https://ovdinfo.org/reports/svoboda-sobranij-na-fone-pandemii> (дата обращения: 18.01.2021).

<sup>10</sup> См.: публикация “Новой газеты” от 20 апреля 2020 года:

<https://novayagazeta.ru/news/2020/04/20/160869-v-yandeks-navigatore-priznali-udalenie-kommentarijev-uchastnikov-virtualnyh-mitingov> (дата обращения: 17.01.2021).