

В _____ районный суд г. Москвы
от лица/защитника лица, в отношении которого ведется
производство по делу об административном правонарушении,
ФИО _____

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

о незаконности задержаний 17 января 2021 года в аэропорту “Внуково”

Утверждается, что задержание _____ (ФИО задержанного(й)) 17 января 2021 г. и возбуждение дела об административном правонарушении являются незаконными, поскольку задержание и возбуждение рассматриваемого дела являются непропорциональными, так как связаны с участием в публичном мероприятии в форме стихийного собрания, которое было мирным, а реализация права на свободу выражения мнений в данном деле не противоречит ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Поводом для собрания послужила новость о возвращении в Россию известного оппозиционного политика Алексея Навального, который в конце августа 2020 года, находясь в коме, был транспортирован в Германию, где получал лечение. 2 сентября 2020 года Правительство Германии заявило об обнаружении в организме Алексея Навального следов отравляющего вещества “Новичок”¹. 14 декабря 2020 года, международный журналистский проект “Bellingcat” совместно с изданием “Инсайдер” опубликовали расследование, в котором утверждали о причастности к отравлению Алексея Навального специалистов ФСБ России². Видео об этом расследовании с участием Алексея Навального, размещенное на платформе “Youtube”, к 17 января 2021 года собрало более 22,5 миллионов просмотров³.

11 января 2021 года в Симоновском районном суде Москвы было зарегистрировано дело № 4/8-0002/2021 об отмене условного осуждения в отношении Навального и замене наказания на реальное лишение свободы “в связи с неисполнением возложенных обязанностей, уклонением от возмещения вреда или совершением нового преступления”. До этого, 28 декабря 2020 года адвокат Алексея Навального публично заявил о том, что ему пришло сообщение из ФСИН России с требованием о явке Алексея Навального 28 или 29 декабря 2020 года в отделение уголовно-исполнительной инспекции⁴. Обязанность посещения уголовно-исполнительную инспекцию связана с условным осуждением Навального на 3,5 года по так называемому уголовному делу «Ив Роше», в котором Европейский суд по правам человека установил ряд нарушений, в том числе нарушение различных аспектов права на справедливый суд (постановление ЕСПЧ по делу “Навальный против России” от 17 октября 2017 года, жалоба № 101/15).

До этого оппозиционный политик уже подвергался иным формам уголовного и административного преследования в России. По некоторым фактам

¹ См.:

<https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/erklaerung-der-bundesregierung-im-fall-nawalny-1781790>
(дата обращения: 17.01.2021).

² См.:

<https://www.bellingcat.com/news/uk-and-europe/2020/12/14/fsb-team-of-chemical-weapon-experts-implicated-in-alexey-navalny-novichok-poisoning/> (дата обращения: 17.01.2021).

³ См.: <https://www.youtube.com/watch?v=smhi6jts97I> (дата обращения: 17.01.2021).

⁴ См.: <https://www.kommersant.ru/doc/4636914> (дата обращения: 17.01.2021).

административного преследования Алексея Навального Европейский Суд по правам человека в Постановлении от 15 ноября 2018 года (дело “Навальный против России” по жалобам № 29580/12 и четырем другим) отметил связь преследования с политическим активизмом Навального. В подобных обстоятельствах с высокой степенью вероятности, Алексею Навальному грозило новое задержание в аэропорту сразу же при возвращении в Россию. Впоследствии так и произошло: Алексей Навальный был задержан вечером 17 января 2021 года в аэропорту “Шереметьево” при прохождении паспортного контроля; самолет с политиком на борту в последний момент своего пути изменил место назначения и приземлился не в аэропорту “Внуково”, а в “Шереметьево”⁵.

Таким образом, возвращение Алексея Навального в Россию и грозящее ему задержание являлись важным общественно-политическим событием, вызвавшим широкий общественный интерес и необходимость реализации права на свободу мирных собраний и свободу выражения.

1. Мирный характер публичного мероприятия

Нигде в материалах дела не указывается, что стихийное собрание в аэропорту являлось насильственным по своему характеру, что его участники создавали угрозу жизни или здоровью граждан.

Комитет по правам человека ООН в п. 15 Замечаний общего порядка № 37 (2020) о праве на мирные собрания, закрепленном 21 статьей Международного пакта о гражданских и политических правах, отмечает следующее: «Право на мирные собрания по определению не может осуществляться с применением насилия. В контексте статьи 21 под насилием, как правило, подразумевается применение участниками физической силы к другим лицам, могущее привести к телесным повреждениям или смерти, а также к нанесению значительного материального ущерба. Просто толкание и оттеснение или создание помех автомобильному или пешеходному движению или повседневной деятельности насилием не являются».

В п. 19 указанных Замечаний отмечается, что действия «конкретных участников собрания могут быть сочтены насильственными, если органы власти смогут представить достоверные доказательства того, что до или во время мероприятия эти участники подстрекали других к насилию и что такие действия могут привести к насилию, что участники намерены применить насилие и планируют осуществить такие намерения или что насилие с их стороны неизбежно. Отдельных примеров таких действий недостаточно для того, чтобы охарактеризовать все собрание как немирное <...>».

В практике Европейского Суда по правам человека также сформулирована правовая позиция о том, что мирное собрание защищается правом, несмотря на отсутствие формального согласования. Например, в деле *Ойя Атаман против Турции* (постановление от 5 декабря 2012 г., жалоба № 74552/02) Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд, ЕСПЧ) отметил, что демонстрация, которую заявители провели без уведомления полиции, как требовал того местный закон, по сути являлась незаконной. Однако Европейский Суд постановил, что незаконность демонстрации с точки зрения отсутствия предварительного уведомления полиции сама по себе не оправдывает ограничения права на свободу мирных собраний в ситуации, когда действия демонстрантов не создают угрозу общественной безопасности, помимо

⁵ См.: <https://ovdinfo.org/news/2021/01/17/zaderzhaniya-v-svyazi-s-vozvrashcheniem-alekseya-navalnogo-v-rossiyu-onlayn> (дата обращения: 18.01.2021).

возможного нарушения дорожного движения. (п. 39 постановления). По мнению Европейского Суда, когда демонстранты не прибегают к насилию, национальным властям важно продемонстрировать определенную степень толерантности по отношению к мирным собраниям (п.п. 41-42 постановления).

Соответственно, задержание и возбуждение в отношении привлекаемого к административной ответственности лица дела об административном правонарушении за участие в стихийном собрании 17 января 2021 г. недопустимы, поскольку нарушают ст. 11 Конвенции как она истолкована Европейским Судом по правам человека.

2. Реализация права на свободу выражения мнений

Утверждается, что вменяемые лицу, привлекаемому к административной ответственности, действия составляют также реализацию права на свободу выражения мнений, гарантированного ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции. Должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, не приведено ни одной убедительной и относящейся к делу причины, по которой выражение данного мнения недопустимо в демократическом обществе.

Признание привлекаемого лица виновным в административном правонарушении за выражение мнения по общественно значимому вопросу противоречило бы положениям ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Конвенции, а потому производство по рассматриваемому делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

3. Непропорциональное ограничение свободы мирных собраний и выражения мнения

В дополнение к приведенным выше аргументам, обращаю внимание на непропорциональность ограничения права на свободу собраний и выражения мнения, имевшую место в данном случае.

3.1. Стихийный характер собрания

13 января 2021 года, российский оппозиционный политик Алексей Навальный сообщил о своем возвращении в Россию вечером 17 января⁶. В соответствии со ст. 7 Федерального закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", уведомление о публичном мероприятии во всех формах, кроме пикетирования, надо подавать не позднее, чем за 10 дней до планируемого мероприятия, а для проведения коллективного пикета уведомление требуется подать минимум за три дня, при этом день подачи и день проведения публичного мероприятия не входят в указанные дни. Таким образом, российское законодательство не предусматривало возможности согласования публичного мероприятия в представленные сроки. Возможности согласовать коллективный пикет также не было, так как в соответствии с приведенной выше нормой закона, если "указанные дни совпадают с воскресеньем и (или) нерабочим праздничным днем", то уведомление о коллективном пикете подается за четыре дня. 17 января 2021 года было воскресенье, следовательно, подать уведомление о проведении коллективного пикета в этот день можно было не позднее 12 января 2021 года. Кроме того, подача уведомления о проведении публичного мероприятия была невозможна еще и потому, что собрание

⁶ См.: <https://t.me/navalny/2919> (дата обращения: 17.01.2021).

людей в аэропорту для встречи политика носило стихийный характер и не имело организатора.

На случай, если из-за срочности организаторы не могут соблюсти все формальные требования по уведомлению властей, либо у собрания вообще нет организатора, международный стандарт права на свободу собраний вводит категорию стихийных или спонтанных собраний. Так, в соответствии с п. 14 Замечаний общего порядка № 37 о праве на мирные собрания к статье 21 Международного пакта о гражданских и политических правах, “стихийные собрания, как правило представляющие собой непосредственную реакцию на текущие события, независимо от того, координируются они или нет, в равной степени защищены статьей 21”. В соответствии с п. 72 указанных Замечаний, “Стихийные собрания, для подачи уведомления о проведении которых времени недостаточно, уведомлению подлежать не должны”.

3.2. Непропорциональность ограничений из-за пандемии

Помимо стихийного характера собрания в аэропорту, формальное согласование данного публичного мероприятия не было возможно, так как с 10 марта 2020 года в Москве, в соответствии с Указом мэра Москвы № 12-УМ, полностью запрещены любые публичные мероприятия из-за пандемии COVID19.

Принимая во внимание легитимность цели ограничительных мер – противодействие пандемии, нельзя не отметить, что подобное практически полное ограничение свободы собраний и выражения по актуальной теме, затрагивающей интересы большого количества людей, представляется явно непропорциональным и несоразмерным ситуации.

Несоразмерность ограничения

На необходимость соразмерности любых ограничений свободы собраний даже в условиях пандемии обращает внимания Совет Европы в Руководстве для государств по соблюдению принципов демократии, верховенства права и прав человека в условиях эпидемиологического кризиса COVID-19 от 7 апреля 2020 года: “Существенные ограничения обычных общественных мероприятий, в том числе ограничения доступа к общественным местам отправления религиозных обрядов, массовых собраний и свадебных и похоронных церемоний, неизбежно могут привести к обоснованным жалобам в рамках вышеупомянутых положений. Поэтому властям следует обеспечить, чтобы любые такие ограничения, независимо от того, вводятся ли они на основе отступления от соблюдения обязательств, были в прямой форме предусмотрены законом, вводились с соблюдением соответствующих конституционных гарантий и были соразмерны цели, которую они преследуют”.

6 июля 2020 года Комиссар по правам человека Совета Европы выразила озабоченность относительно состояния со свободой собраний и выражения в России, в том числе из-за ограничений на выражение мнений и публичные мероприятия в период пандемии⁷.

14 апреля 2020 года Спецдокладчик ООН по свободе собраний и ассоциаций обратился к правительствам государств-участников Организации объединенных наций

⁷ См.: Заявление Комиссара по правам человека Совета Европы от 6 июля 2020 года: <https://www.coe.int/en/web/commissioner/-/the-russian-authorities-should-remedy-the-long-standing-problem-of-undue-restrictions-to-freedom-of-assembly-freedom-of-expression-and-press-freedom> (дата обращения: 17.01.2021).

с требованием уважать права человека, включая права на свободу собраний и выражение мнения даже в условиях пандемии⁸. Спецдокладчик обратил внимание государств на то, что ограничительные меры, вводимые из-за распространения коронавирусной инфекции, не должны быть чрезмерными. Также Спецдокладчик призвал государства обеспечивать права граждан на свободу собраний.

Дискриминационный характер ограничений

Утверждается, что полное ограничение свободы собраний в Москве из-за пандемии носит чрезмерный и дискриминационный характер, и направлено на ограничение именно мирных собраний, а не только на принятие мер по борьбе с распространением коронавирусной инфекции.

С 10 марта 2020 года в Москве, в соответствии с Указом мэра Москвы № 12-УМ, на территории города полностью запрещены любые публичные мероприятия. В то же время, допустимыми являются иные формы массового скопления людей, например, использование общественного транспорта, посещение мест общественного питания, спортивных и развлекательных мероприятий. Кроме того, в соответствии с Указом мэра Москвы «О внесении изменений в Указ Мэра Москвы от 8 июня 2020 г. № 68-УМ», с 18 января 2021 года в Москве возобновляется очное посещение школ всеми учениками. Вместе с тем, несмотря на изменения в эпидемиологической ситуации в Москве, правила проведения публичных мероприятий с 10 марта 2020 г. не изменялись — действует полный запрет на публичные мероприятия любых форматов и с любой численностью участников.

Отсутствие альтернативных способов выразить мнение

Несмотря на полный запрет для проведения публичных мероприятий в Москве с 10 марта 2020 года, городские власти не предприняли никаких действий для предоставления альтернативных способов реализовать право на свободу мирных собраний, в том числе онлайн. Напротив, ранее уже появилась информация об ограничениях подобных попыток альтернативных форм реализации указанных прав.

Так, в середине марта 2020 года Роскомнадзор ограничил доступ к сайту кампании против внесения поправок в Конституцию, общероссийское голосование по которым состоялось 1 июля 2020 года. Месяцем позже, в апреле, в СМИ появились сообщения о том, что компания “Яндекс” удаляет комментарии в приложениях “Яндекс.Карты” и “Яндекс.Навигатор”, в которых пользователи устраивали “онлайн митинги”, выражая критику, в том числе и по вопросу возможности нового президентского срока В.В. Путина⁹.

3.3. Ограничение прав и свобод не на основании закона

В дополнение к указанным выше аргументам стоит отметить, что полное ограничение на проведение публичных мероприятий в Москве, действующее с 10

⁸ См.: Обращение Спецдокладчика по свободе мирных собраний и ассоциаций к правительствам стран-участниц ООН: <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25788&LangID=E> (дата обращения: 17.01.2021)

⁹ См.: публикация “Новой газеты” от 20 апреля 2020 года: <https://novayagazeta.ru/news/2020/04/20/160869-v-yandeks-navigatore-priznali-udalenie-kommentariev-uchastnikov-virtualnyh-mitingov> (дата обращения: 17.01.2021).

марта 2020 года, введено Указом мэра Москвы, в то время как часть 3 статьи 55 Конституции РФ устанавливает, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом. Таким образом, указанные ограничения свободы мирных собраний и свободы выражения не основано на законе.

4. Допустимость собрания в аэропорту

Спорное стихийное собрание состоялось 17 января 2021 года в аэропорту «Внуково». Аэропорт является элементом транспортной инфраструктуры, но вместе с тем ни статьей 8 Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", ни Законом города Москвы от 4 апреля 2007 года № 10 "Об обеспечении условий реализации права граждан Российской Федерации на проведение в городе Москве собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований" проведение публичных мероприятий на территориях аэропортов не запрещено.

В соответствии с Федеральным законом "О транспортной безопасности" от 09.02.2007 № 16-ФЗ и принятом во исполнения указанного закона постановлением правительства России от 15 ноября 2014 г. № 1208, также не установлен запрет на проведение публичных мероприятий на территории аэропортов.

Таким образом, задержание 17 января 2021 года представляется незаконным и чрезмерным ограничением права на свободу мирных собраний и свободу выражения. На основании изложенного прошу прекратить данное производство по привлечению к административной ответственности.

«_____» _____ 2021

_____/_____/