

Обязуюсь явиться в ОМВД по Пресненском
« 30 » час « 00 » мин расположен
Литвина-Седого д.3А по первому требованию

« 31 » 12 20 14 г.

10.01.2015, 13:28 Москва

СТАТЬИ

Статья 19.3 КоАП: идти ли мне в суд?

Отпуская задержанных, полиция нередко требует от них подписать «обязательство о явке» в ОВД или суд. Специально для ОВД-Инфо эту практику прокомментировали юристы ЮРИКС и движения «Солидарность».

ОБ ЭТОМ НИКТО НЕ УЗНАЕТ

Если об этом никто не напишет. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы плохие дела не оставались в тишине.

[ПОДПИСАТЬСЯ](#)

Вечером 30 декабря, в день вынесения приговора по «Делу Ив Роше», московская полиция **задержала** в окрестностях Манежной площади около 250 человек. Задержанных доставили в 14 ОВД, большинство из них

вскоре отпустили без составления протоколов. Около 70 человек были оставлены под арестом до утра по обвинению в неповиновении законным распоряжениям сотрудников полиции.

Соответствующая статья, 19.3 КоАП, предполагает наказание от штрафа до ареста и, следовательно, позволяет сотрудникам полиции продлевать срок задержания со стандартных трех часов до двух суток. На следующий день, 31 декабря, Тверской районный суд Москвы, в ведении которого находятся задержания на Манежной площади, рассмотрел только два дела. Михаил Кригер и Роман Немучинский, которые, по словам других ночевавших в ОВД Мещанский, ничем особенно не выделялись, были приговорены к 15 суткам ареста и встретили Новый год в спецприемнике № 2 в Хорошево-Мневниках.

Для остальных задержанных, которых освободили до суда, предложив им подписать «обязательство о явке» на 12—19 января, мы подготовили ответы на несколько актуальных вопросов.

Если после прочтения этого материала вы решите идти в суд и вам нужна помощь юриста, оставьте заявку в разделе «Помоги себе сам» на нашем сайте.

1. Какое наказание мне грозит по статье 19.3 КоАП?

До недавнего времени статья 19.3 КоАП (неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции) предусматривала наказание в виде штрафа от пятисот до одной тысячи рублей или арест на срок до пятнадцати суток. Летом 2014 года законодатели добавили к ней новую, шестую часть, вводящую наказание за «повторное» неповиновение сотруднику полиции, если оно произошло на публичной акции. Такое правонарушение

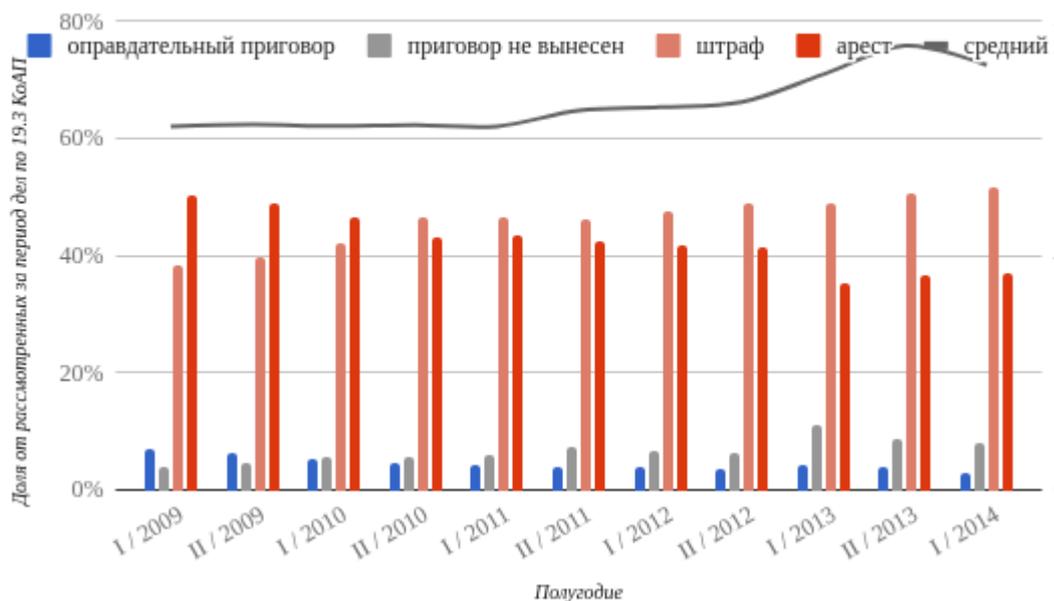
предусматривает гораздо более суровые санкции: штраф в размере пяти тысяч рублей или арест до тридцати суток. Каким образом будет работать новый закон и как суды будут обходить **созданные им коллизии**, пока неясно.

Татьяна Глушкова, старший юрист автономной некоммерческой организации «Юристы за конституционные права и свободы» (ЮРИКС):

Под повторным совершением правонарушения следует понимать совершение правонарушения в течение года после исполнения наказания, назначенного по предыдущему постановлению (то есть с момента уплаты штрафа или окончания срока ареста). Если полиция указала в протоколе, что человеку вменяется первая часть статьи 19.3, то суд не вправе переквалифицировать его действия и вменить часть шесть, если факт того, что человек привлекался к ответственности по этой статье ранее, выяснился только в суде. Напротив, суд вправе переквалифицировать часть шесть на часть один. То есть он может улучшить, но не ухудшить положение привлекаемого к ответственности человека.

Как видите, статья 19.3 предоставляет судам возможность очень широкого усмотрения при назначении наказания. Человека можно оштрафовать на 500 рублей, а можно посадить на 15 суток. Исходя из своей практики, могу сказать, что арест по этой статье, как правило, является исключительной мерой, которую применяют к «особо отличившимся» активистам. Всем остальным назначают штрафы, размеры которых невелики. В качестве дополнительного индикатора можно выделить еще такой: если человека отпустили из ОВД до суда, то аресты не применяются практически никогда. Как правило, их назначают только в тех случаях, когда человека доставляют в суд прямо из ОВД на следующий день после задержания.

Рассмотрение дел по ст. 19.3 КоАП в российских судах в 2009 - 2014 гг. (данные Судебного департамента ВС РФ)



2. Что такое обязательство о явке в ОВД?

Алексей Горинов, юрист движения «Солидарность»:

Такие вещи не надо никогда подписывать. Не понятно, для чего гражданину являться в ОВД. Для чего? С какой целью и в каком статусе он должен являться? Если он задержан, то должен быть составлен протокол о задержании, если ему вменяется какое-то правонарушение, то должен быть протокол. И на этом все. Зачем еще являться? По какому делу, непонятно.

Максим Крупский, юрист ЮРИКС:

Я с таким в своей практике не сталкивался. Если существует официальное распоряжение, по какой причине человека должны были вызвать в ОВД, в связи с чем, и ему дается какая-то повестка, подписанная и лицом, которое эту повестку оформляет, и самим человеком, с указанием четкой даты, четкого времени, когда человек должен прибыть, — в этом случае, вероятно, у человека существует обязательство явиться в ОВД. Но если этот документ оформлен таким образом, как я обычно видел,

как обязательство о явке в суд, когда речь идет о какой-то бумажке, на которой написано два слова о том, что вы обязуетесь явиться в суд такого-то числа, неизвестно в какое время, неизвестно зачем, то это, естественно, никаких правовых последствий за собой не несет. У каждого вызова в тот же самый ОВД должно быть четкое правовое основание.

Татьяна Глушкова:

Обязательство о явке в ОВД в связи с делом об административном правонарушении — это документ, который не предусмотрен ни одним действующим нормативно-правовым актом. Не знаю, кто его придумал, но это явно было сделано по аналогии с УПК, который предусматривает возможность взять у человека обязательство о явке к следователю или дознавателю. Вне зависимости от того, как определять юридическую природу этого документа, никакой ответственности за неявку по такому «обязательству» не предусмотрено, и это, как мне кажется, является самым важным аспектом в данном случае.

Разъяснение фонда «Общественный вердикт»

**3. Что такое обязательство о явке в суд?
Какой вызов в суд является официальным?**

Алексей Горинов:

Никаких процессуальных последствий обязательство о явке за собой не влечет. Обязать явиться в суд может только сам суд. Почему его подписывают? Это как бы защищает и полицию, и человека, которого удерживают в отделе полиции, от того, чтобы его не держать до суда. У полиции тоже ведь ограниченные ресурсы по содержанию граждан. Если речь идет о статье 20.2, то я обычно советую обязательство о явке не подписывать, поскольку никакого значения это не имеет, и вообще это

не предусмотрено даже нормами права. Но когда дело касается ограничения свободы, человеку вменяется часть первая статьи 19.3, то здесь уже на усмотрение самого задержанного: если он хочет идти на принцип, то может не подписывать, но тогда нет гарантии, что его отпустят до суда из отдела полиции. Поэтому в таком случае можно и подписать.

Максим Крупский:

Обязательство о явке в суд является документом, который не имеет для суда и для задержанного никакой юридической силы. Оно не влечет за собой никаких правовых последствий, более того, если будет отсутствовать в материалах дела свидетельство, подтверждающее тот факт, что суд вызвал человека своей официальной повесткой, — это может быть квитанция об отправке почтового отправления или телефонограмма, что угодно, -то человек имеет право обжаловать вынесенное по результатам слушания в его отсутствие постановление как незаконное и необоснованное, поскольку человеку фактически будет отказано в праве на доступ к правосудию и в праве на доступ к участию в судебном заседании и защите своих прав.

Татьяна Глушкова:

С соответствии со статьей 25.15 КоАП вы можете быть вызваны в суд «заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату». Таким образом, с одной стороны, «обязательство о явке» по-прежнему остается документом, который не предусмотрен ни одним нормативно-правовым актом, а с другой — КоАП не содержит формальных требований к документу, которым лицо должно вызываться в суд. Важно только то,

чтобы факт извещения был зафиксирован документально. До недавнего времени суды не считали «обязательства о явке» надлежащей формой извещения. Однако после массовых задержаний февраля—марта 2014 года начала формироваться противоположная практика. Нельзя исключать того, что эта же тактика будет применена и к делам в связи с задержаниями, произошедшими 30-го числа.

4. Могут ли меня судить заочно?

Максим Крупский:

Смотря по какой статье и в зависимости от того, предпринял ли суд какую-то попытку для вызова человека в суд. Если будет свидетельство того, что человеку направлялась повестка, что он официально был вызван в суд, что созданы все необходимые условия для того, чтобы человек реализовал свое право на участие в судебном заседании, то в этом случае — да, если он несколько раз не является, если не оформлен его привод в судебное заседание, то, в принципе, могут рассмотреть без него. Если речь идет о статье 19.3, если речь идет об аресте, то отсутствие человека не позволяет суду вынести постановление об аресте этого человека в данной ситуации.

Татьяна Глушкова:

Формально — нет. В соответствии с КоАП, при рассмотрении дела об административном правонарушении, которое может повлечь административный арест, присутствие лица, привлекаемого к ответственности, является обязательным. Соответственно, судья не может рассмотреть дело без вашего присутствия. Вместо этого, если вы не являетесь без уважительной причины, он обязан вынести определение о вашем приводе в суд.

На практике такого никогда не происходит, и дела по 19.3 очень часто рассматриваются в отсутствие привлекаемых лиц.

5. Зависит ли наказание от того, пришел ли я в суд?

Максим Крупский:

По закону связь между назначением наказания, размером этого наказания и явкой человека в суд отсутствует, то есть наказание назначается только за то деяние, которое человеком было совершено в момент обнаружения и фиксации правонарушения. Все, что касается того, явился человек в суд, не явился, в какой форме он выступал в суде, его отношение к судье или кому угодно, — все, что не касается правонарушения, не может являться основанием для избрания размера наказания и формы наказания.

Татьяна Глушкова:

Формально-юридически — нет, не зависит. Практически, в общем, тоже не зависит, так как если вас судят не сразу после задержания, то арест, как правило, не назначается («как правило» в данном случае означает, что мне случаи назначения ареста в таких ситуациях неизвестны, но я не могу на сто процентов гарантировать, что ни одного такого случая никогда не было). Поэтому, скорее всего, ваша явка или неявка в суд ничего не изменит.

6. Так идти мне в суд или нет?

Алексей Горинов:

Если дело возбуждено и суд принял его к рассмотрению и назначает дату рассмотрения, то надо ходить, конечно. А как же? Свою позицию надо изложить письменно, в письменном виде спокойно все продумать, написать,

затем путем подачи ходатайства судье приобщить к материалам дела свои письменные объяснения.

Максим Крупский:

Здесь может быть двойной подход. С одной стороны, мне известна позиция юристов, которые считают, что в суд приходить смысла не имеет, поскольку обязательство о явке, как я уже сказал, не является официальной повесткой. И человеку, не явившемуся в суд, в этой ситуации не может быть назначено наказание в виде ареста, и скорее всего суды будут просто выносить штрафы. Но, опять же, это не известно наверняка, потому что в нашей судебной системе возможно все, и у нас вполне вероятно, что человеку могут назначить наказание и в виде ареста. Тут все может быть. Я не берусь судить о том, как будут действовать суды. Формально они не имеют права в отсутствие человека назначить наказание в виде ареста, поэтому с этой точки зрения было бы целесообразным не являться в суд. Если есть какие-то железные доказательства того, что человек стоял рядом с местом проведения акции и вообще никаким образом не участвовал в ней, есть видеозапись, есть показания свидетелей, человек сам хочет прийти в суд и отстаивать свою позицию там каким-то образом и участвовать непосредственно в судебном заседании для того, чтобы заявить какие-то ходатайства, например, или как-то активно участвовать в процессе, то являться, естественно, стоит. То есть здесь выбор за самим человеком, за самим гражданином, за самим задержанным. Позиция юристов, которую я первой озвучил, в принципе, обоснована, но если бы речь касалась меня как задержанного, то я бы в суд явился для того, чтобы как-то свою позицию обосновать и отстаивать.

7. Как подготовиться к суду?

Если вы решили воспользоваться случаем познакомиться с российской судебной системой на личном опыте, внимательно изучите **инструкцию по самостоятельной защите в суде**. Там же вы найдете форму запроса на бесплатную юридическую помощь в суде. Если она вам нужна, советуем заполнить и отправить запрос как можно скорее.

ЧТО Я МОГУ С ЭТИМ СДЕЛАТЬ?

Прочитать, рассказать, поддержать. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы как можно больше людей узнали о политических репрессиях в России сегодня.

ПОДДЕРЖАТЬ