

Либо некомпетентность, либо злой умысел

По просьбе ОВД-Инфо адвокат Московской коллегии адвокатов «Липцер, Ставицкая и партнеры» Максим Крупский комментирует [новый проект Кодекса об административных правонарушениях](#).

ОБ ЭТОМ НИКТО НЕ УЗНАЕТ

Если об этом никто не напишет. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы плохие дела не оставались в тишине.

[ПОДПИСАТЬСЯ](#)

В Думе на рассмотрении сейчас уже находится [первый проект](#) нового КоАП, который был внесен в январе. Первый проект — это общая часть КоАП, нынешний проект — общая и особенная части. Эти два проекта друг с другом сильно пересекаются, тем не менее первый проект по-прежнему находится на рассмотрении. Есть и расхождения — отдельные принципиальные статьи, отличающиеся друг от друга. Самое важное отличие, на мой взгляд, заключается в следующем: в предыдущем проекте был установлен запрет на назначение наказания ниже низшего предела для грубых правонарушений, то есть всех правонарушений, которые могут караться арестом. Это противоречило постановлению Конституционного суда, наоборот, разрешающего наказание ниже низшего. В новом проекте этот запрет

отсутствует, то есть можно назначать наказания ниже низшего предела, в том числе по статье, которая сейчас называется 20.2. Но при этом назначение низшего предела, согласно тексту проекта, возможно только в том случае, если назначен штраф. Ни про обязательные работы, ни про арест ничего не сказано.

От первого проекта сохранился общий рефрен: предполагается сделать новый КоАП младшим братом Уголовного кодекса, потому что практически все институты, которые были помещены в проект КоАП, взяты из УК. В частности, институт совокупности преступлений. В ст. 17 УК четко прописано, что это такое. Законодатель явным образом использовал этот текст в новом проекте КоАП.

Но в Уголовном кодексе речь идет о преступлениях, за которые человек еще не был привлечен к ответственности. В КоАП логика должна быть точно такой же. Однако здесь сохраняется проблема, о которой мы довольно долго **говорили**, касающаяся повторности и неоднократности. Вообще-то в теории не может быть никаких повторных и неоднократных правонарушений, потому что, как я неоднократно писал, это нарушение принципа равенства всех перед законом и принципа неназначения наказания дважды за одно и то же правонарушение или преступление. По-хорошему, если человек вышел на улицу на несогласованное публичное мероприятие, совершив, таким образом, по логике законодателя, административное правонарушение, и уже получил наказание за него, то в следующий раз статья о совершении двух или более правонарушений к нему применяться не должна.

Повторные и неоднократные нарушения связаны не только с публичными мероприятиями — они есть, например, в разделе, касающийся нарушений прав несовершеннолетних. Если раньше этот принцип только

всплывал в каких-то законопроектах, то теперь он распространяется и расширяется, и это очень опасная тенденция. Очевидно, что никто из тех, кто создавал этот и предыдущие законопроекты, где содержались такие конструкции, не понимает, что пишет. Либо это некомпетентность, либо злой умысел. Принципы равенства всех перед законом и неназначения наказания дважды за одно и то же — это общая теория права, эти вещи проходят на втором курсе института.

Термины «продолжаемое правонарушение» и «однородное правонарушение», введенные в проект нового КоАП, в законах по сути никогда не встречаются, они не относятся к общей теории права, и ожидать от них чего-либо на практике не стоит.

В этом проекте кодекса сохранилась идея о том, что административный арест до 30 суток назначается по четырем категориям правонарушений — нарушение режима контртеррористической операции, нарушение режима чрезвычайного положения, нарушение законодательства, касающегося наркотических средств, и нарушение на публичных мероприятиях. Законодатель по сути приравнивает стояние с листом бумаги в одиночном пикете по степени общественного вреда к серьезным правонарушениям.

Из нововведений важно отметить, что сроки, в течение которых человек считается подвергнутым административному наказанию по значительным и грубым правонарушениям, увеличиваются до двух или трех лет соответственно. По действующему кодексу, если ты был привлечен к ответственности, например, как организатор публичного мероприятия, и вступило в силу постановление об избрании тебе наказания, с этого момента ты являешься лицом, привлеченным к административной ответственности. Если ты в течение года снова попадаешь на публичном мероприятии,

ты попадаешь под действие 8-й части ст. 20.2 КоАП. Если примут новый проект, этот срок увеличится до трех лет. Это значит, что возрастает вероятность попасть за повторное нарушение на митинге, а следовательно, в три раза возрастает вероятность того, что тебя впоследствии привлекут по **уголовной статье 212.1**, потому что быстрее наберется количество постановлений о привлечении к административной ответственности.

ЧТО Я МОГУ С ЭТИМ СДЕЛАТЬ?

Прочитать, рассказать, поддержать. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы как можно больше людей узнали о политических репрессиях в России сегодня.

ПОДДЕРЖАТЬ

Реформирование КоАП

5 📖 2 📝

Законодательство

22 📖 257 📝

Ещё почитать

06.03.2026 **Москва**

Против политика из Удмуртии, который больше месяца держал голодовку, возбудили новое дело