



13.05.2017, 14:50 Москва

ДОКУМЕНТЫ

«Исключительная прерогатива»: постановление Мосгорсуда оставить в СИЗО Александра Шпакова

В полном разгаре «Дело 26 марта» о событиях в Москве во время разгона антикоррупционной акции. Закончено следствие по делам обвиняемых Юрия Кулия, Александра Шпакова и Станислава Зимовца, обвиненных в применении насилия к полицейским. Дело Кулия, признавшего вину, в суде, и 18 мая уже **должен быть вынесен приговор**. ОВД-Инфо публикует текст постановления Мосгорсуда, 24 апреля **оставившего в СИЗО** Александра Шпакова, который вину признавать отказывается. Шпаков остался в СИЗО несмотря на то, что

не только защита, но и обвинение просили перевести его под домашний арест. Мосгорсуд заявил, что суд первой инстанции учел мнения сторон, но «решение вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу является исключительной прерогативой суда».

ОБ ЭТОМ НИКТО НЕ УЗНАЕТ

Если об этом никто не напишет. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы плохие дела не оставались в тишине.

ПОДПИСАТЬСЯ

Судья фио Материал № 10–7279/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

адрес дата

Московский городской суд в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, с участием прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры адрес фио, обвиняемого фио, защитника — адвоката фио,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу защитника фио на постановление Басманного районного суда адрес от дата, которым в отношении фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, не состоящего в браке, работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ,

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до дата.

Выслушав пояснения обвиняемого фио, защитника — адвоката фио, подержавших доводы апелляционной жалобы и просивших суду ее удовлетворить, мнение прокурора фио, полагавшую, что постановление суда подлежит изменению, а в отношении обвиняемого может быть избрана более мягкая мера пресечения в виде домашнего ареста, суд

У С Т, А Н О В И Л:

дата ГСУ СК РФ возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по ч. 2 ст. 318 УК РФ.

В тот же день вышеуказанное уголовное дело соединено в одно производство с тремя уголовными делами, возбужденными по ч. 2 ст. 318, ч. 2 ст. 213 и ст. 317 УК РФ.

дата в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 318 УК РФ, задержан фио

дата фио предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ.

дата Басманный районный суд адрес, рассмотрев соответствующее ходатайство следователя, избрал в отношении обвиняемого фио меру пресечения в виде заключения под стражу до дата.

На вышеуказанное постановление адвокатом фио подана апелляционная жалоба, в которой он выражает несогласие с постановлением суда, находя его незаконным и необоснованным. Считает, что при принятии решения суд в нарушение требований ст. 99 УПК РФ, не учел данные о личности его подзащитного, в том числе то, что он является гражданином РФ, имеет постоянное место жительства в адрес, положительно характеризуется,

работал, ранее не судим. Полагает, что в основу судебного решения положены предположения следователя о том, что обвиняемый, находясь на свободе, может скрыться, продолжить заниматься преступной деятельностью, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Находит немотивированным решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты об избрании в отношении ф.и.о. более мягкой меры пресечения. Просит постановление суда изменить, отменив избранную меру пресечения в виде заключения под стражу.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Так, согласно ст. 97 УПК РФ, мера пресечения избирается при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый либо обвиняемый скроется от предварительного следствия или суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ, заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении ф.и.о. отвечает требованиям ст. 108 УПК РФ, возбуждено перед судом лицом, в производстве которого находится уголовное

дело, представлено в суд с согласия полномочного руководителя следственного органа, в установленные законом сроки.

Выводы суда о необходимости избрания в отношении обвиняемого фио меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении мотивированы и основаны на материалах, подтверждающих законность и обоснованность принятого решения. Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции не имеется, поскольку в постановлении приведены конкретные фактические обстоятельства, на основании которых принято решение об избрании данной меры пресечения.

Судом исследовались все обстоятельства, которые в соответствии с требованиями ст. ст. 97, 99, 108 УПК РФ необходимы для принятия решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Каких-либо нарушений требований уголовно-процессуального закона, в том числе при возбуждении уголовного дела, задержании фио в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ и предъявления ему обвинения судом не установлено.

В представленных материалах также имеются сведения, подтверждающие и обоснованность подозрения причастности фио к вменяемому ему деянию. Документы о причастности были непосредственно исследованы в судебном заседании суда первой инстанции и учтены при принятии решения, что нашло свое отражение в обжалуемом постановлении.

Удовлетворяя ходатайство следователя, суд учел, что фио обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории средней тяжести, за совершение которого уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. Тяжесть

преступления, в совершении которого обвиняется ф.и.о., фактические обстоятельства его совершения, а также данные о личности обвиняемого, давали суду достаточные основания полагать, что, находясь на свободе, ф.и.о. может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Выводы суда основаны на представленных суду органами предварительного следствия материалах, которые были исследованы в ходе судебного заседания, и не доверять которым у суда оснований не имелось.

При этом суд обоснованно не нашел возможным избрание в отношении ф.и.о. иной, более мягкой меры пресечения, и свои выводы надлежаще мотивировал в постановлении.

Данные, характеризующие личность обвиняемого, представленные сторонами, а также сведения, сообщенные о себе ф.и.о., судом были исследованы в полном объеме и учтены при вынесении судебного решения, нарушений положений главы 2 УПК РФ суд апелляционной инстанции не усматривает. Указанные данные не могли служить достаточным основанием для отказа представителю следственного органа в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

Избранная в отношении ф.и.о. мера пресечения в виде заключения под стражу с учетом категории преступления и личности обвиняемого, а также других обстоятельств дела, в наибольшей степени гарантирует обеспечение задач уголовного судопроизводства на данной стадии, охрану прав и законных интересов всех участников процесса.

Каких-либо документов, свидетельствующих о наличии у ф.и.о. заболеваний, препятствующих его содержанию в условиях следственного изолятора, в материалах дела

не содержится, суду первой и второй инстанций не представлено.

При принятии решения, суд первой инстанции, руководствовался как требованиями уголовно-процессуального закона РФ, Конституцией Российской Федерации, так и Конвенцией по защите прав человека и основных свобод. Постановление суда соответствует положениям ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Оно основано на объективных данных, содержащихся в представленных материалах и исследованных в судебном заседании.

Что же касается доводов стороны защиты о том, что суд первой инстанции фактически не учел позицию прокурора, не поддержавшего ходатайство следователя об избрании в отношении фио меры пресечения в виде заключения под стражу, то суд апелляционной инстанции отмечает, соблюдая принцип состязательности сторон, суд принимает во внимание мнение по ходатайству следователя, высказанное как стороной обвинения, так и стороной защиты. Вместе с тем, в соответствии со ст. 29 УПК РФ решение вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу является исключительной прерогативой суда.

Принимая во внимание вышеизложенное, оснований для отмены постановления суда и избрания фио иной меры пресечения, суд апелляционной инстанции не усматривает.

В то же время постановление суда подлежит изменению, поскольку определив дату окончания срока действия меры пресечения, суд вопреки требованиям п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 от дата «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» не указал продолжительность периода содержания обвиняемого под стражей.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции считает необходимым уточнить, что мера пресечения в виде заключения под стражу избрана фио сроком на 01 месяц 29 суток, то есть до дата.

В остальной части постановление суда является законным и обоснованным, оснований для удовлетворения доводов апелляционной жалобы, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.15, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

П О С Т, А Н О В И Л:

Постановление Басманного районного суда адрес от дата в отношении обвиняемого фио изменить, считать, что мера пресечения в виде заключения под стражу избрана фио сроком на 01 месяц 29 суток, то есть до дата.

В остальной части постановление суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Судья фио

Оригинал

ЧТО Я МОГУ С ЭТИМ СДЕЛАТЬ?

Прочитать, рассказать, поддержать. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы как можно больше людей узнали о политических репрессиях в России сегодня.

ПОДДЕРЖАТЬ

Дело 26 марта



Дело о нападениях на полицейских заведено после жестко разогнанной акции против коррупции 26 марта 2017 года.

23  117 

Ещё почитать

06.03.2026 [Москва](#)

Против политика из Удмуртии, который больше месяца держал голодовку, возбуждали новое дело