



Коллаж ОВД-Инфо

18.11.2017, 12:55 Москва

ДОКУМЕНТЫ

Поправили Конституционный суд

Гагаринский районный суд Москвы оставил в силе решение Комиссии по делам несовершеннолетних по делу одного из задержанных на акции 26 марта. Комиссия посчитала, что задержанный подросток нарушил порядок проведения публичных мероприятий, создав помехи инфраструктуре (ч. 6.1 ст. 20.2 КоАП), но освободила его от ответственности и ограничилась предупреждением. Суд, поддержав Комиссию, неожиданным образом проинтерпретировал положение Конституционного суда.

ОБ ЭТОМ НИКТО НЕ УЗНАЕТ

Если об этом никто не напишет. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы плохие дела не оставались в тишине.

ПОДПИСАТЬСЯ

Суд, как это бывает в подавляющем большинстве аналогичных дел, опирался прежде всего на протокол о задержании и рапорты полицейских. Однако, помимо этого, суд отреагировал на то, что в жалобе на решение комиссии упоминалось **постановление** Конституционного суда 2013 года, дающее некоторые разъяснения законодательным ограничениям свободы собраний.

В жалобе указывалось, что в соответствии с позицией Конституционного суда мероприятие должно считаться согласованным не только после получения подтверждения от властей, но и в случае, если власти в установленный законом срок не предложили иного места и/или времени для проведения мероприятия. Из этого, по мнению заявителя, следует, что мероприятие 26 марта нужно считать согласованным.

В ответ на это Гагаринский районный суд в лице судьи Татьяны Басихиной заявил, что в постановлении Конституционного суда говорится только о том, с какого момента организаторам мероприятия можно начинать оповещать людей о том, когда и где оно состоится.

Действительно, в постановлении прямым текстом сказано, что поправки в закон о собраниях «не препятствуют организатору публичного мероприятия до момента согласования места и (или) времени его проведения осуществлять оповещение возможных участников публичного мероприятия о его предполагаемых целях, форме, месте, времени и иных условиях проведения».

Однако, как полагает адвокат Анастасия Саморукова, представлявшая интересы подростка в суде, нет никакого основания разделять агитацию перед проведением мероприятия и собственно проведение мероприятия. «Что может после агитации произойти такого, что людям нельзя будет прийти в то место, о котором ведется агитация?» — задается вопросом адвокат. Ведь если организаторам позволено оповещать людей о том, что мероприятие состоится там-то и тогда-то, из этого логичным образом следует, что оно состоится там-то и тогда-то.

Саморукова отметила, что решение судьи Басихиной — крайне редкий пример, когда суды вообще реагируют на отсылку к постановлению Конституционного суда в таких делах, при том что адвокаты апеллируют к нему постоянно. В данном случае судья Басихина, по словам адвоката, поступила, как полагается, то есть вынесла оценку всем доводам, приведенным в жалобе (хоть и довольно своеобразно). Обычно суды игнорируют отсылку к постановлению Конституционного суда о согласованности мероприятия — видимо, потому, что им нечего ответить.

ЧТО Я МОГУ С ЭТИМ СДЕЛАТЬ?

Прочитать, рассказать, поддержать. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы как можно больше людей узнали о политических репрессиях в России сегодня.

ПОДДЕРЖАТЬ

Ещё почитать

05.03.2026 Москва

Блогер-женоненавистник Арсен Маркарян получил реальный срок по делу о реабилитации нацизма