



Иллюстрация: [Анастасия Пожидаева](#) для ОВД-Инфо

24.10.2018, 13:55 [Вся Россия](#)

СТАТЬИ

Адвокат дьявола: можно ли помешать защитникам по назначению сажать своих клиентов

На прошлой неделе Минюст опубликовал проект поправок, которые должны помешать следователям привлекать «карманных» адвокатов по назначению. ОВД-Инфо рассказывает, как государственные адвокаты помогают сажать своих клиентов, как на этом скажутся новые правила и почему инициатива имеет двойное дно.

Министерство юстиции предлагает признавать недопустимыми показания, данные в присутствии государственного адвоката, если его назначили с нарушениями. Ведомство подготовило [законопроект](#), который внесет поправки, в том числе, в статью 75 УПК

«Недопустимые доказательства». Однако изменения касаются не только ее, но и процесса условно-досрочного освобождения.

Адвокатское сообщество России давно жаловалось на следователей, которые предлагают обвиняемому «своего» адвоката: такие защитники вместо работы на подопечного помогают его посадить. Нередко обвиняемых просто не ставят в известность о том, что они могут пригласить своего защитника.

В 2015 году около 70 адвокатов подписали **обращение** в Федеральную палату адвокатов (ФПА) с просьбой урегулировать участие адвокатов по назначению в процессе. Причиной обращения послужил случай Дмитрия Бученкова, задержанного по делу о беспорядках на Болотной площади. К нему в течение месяца не могла попасть его защитник Светлана Сидоркина. В это время интересы Бученкова представлял адвокат по назначению, который даже не обжаловал арест активиста.

Случай с Дмитрием Бученковым далеко не единственный. Например, фигуранту «Дела 26 марта» Станиславу Зимовцу после задержания не разрешили позвонить своему адвокату, а адвокат по назначению уговаривала взять вину на себя. По словам активиста, на него давили: каждый день возили на следственные действия и выдавали только сухпайки. Зимовец страдал от болей в желудке и недосыпания. Незадолго до окончания предварительного следствия он заявил об этом и отказался от защитника. Однако суд посчитал его виновным, основываясь на показаниях, которые были даны в ходе предварительного расследования. Станислава Зимовца **приговорили** к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы по статье 318 УК (насилие в отношении полицейского). В начале 2018 года он подал жалобу в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

В прошлом году подозреваемый в попытке поджога активист экологического движения «Стоп ГОК» в Челябинской области Гамиль Асатуллин **сообщил** своему адвокату Андрею Лепехину, что ему угрожали сотрудники Центра по противодействию экстремизму. По словам Асатуллина, они требовали дать показания на одного из лидеров движения Василия Московца, а также отказаться от услуг Лепехина. Под давлением экологов был вынужден написать бумагу об отказе от услуг адвоката и обвинить лидера «Стоп ГОК» в том, что он якобы был инициатором поджога. После того, как Асатуллин написал отказ от услуг Лепехина, на допрос пришел адвокат по назначению. Если бы законопроект Минюста уже был принят, то обвинения против Московцова можно бы было признать недопустимыми прямо на первом заседании суда.

КОМПЬЮТЕРНАЯ ПОМОЩЬ

В закон об адвокатской деятельности были не так давно приняты поправки, требующие от ФПА определить схему распределения адвокатов по назначению. Палата постановила, что порядок каждый субъект РФ должен определить сам.

По словам адвоката Евгения Смирнова, сейчас все стремятся перейти к автоматическому случайному распределению с помощью компьютера. Этот же порядок предлагается в законопроекте Минюста.

«На каждом съезде адвокатов мы говорим о необходимости полностью перейти на автоматическую систему, — рассказывает Смирнов. — На это нужно время и деньги. Где-то, как, например, в Петербурге, это уже случилось, где-то еще нет, и по старинке пользуются графиком адвокатов с указанием, кто в какой день работает. Законопроект Минюста в целом — плюс. И для адвокатов, и для клиентов, так как помогает нивелировать

тот вред, который приносят сотрудничающие со следствием адвокаты».

По словам Смирнова, постепенная компьютеризация помогает сделать процесс назначения адвоката более независимым. Однако проблема с «карманными» защитниками до сих пор существует.

«Все равно находятся такие адвокаты, которые приходят к следователю в нарушение системы, — отмечает Смирнов. — Выяснить это можно только через Палату адвокатов, которая скажет, приходила ли заявка этому человеку или нет».

Юрист отмечает, что чаще всего информация о том, что кто-то принял участие в работе с обвиняемым, а по факту работал на следствие, до палаты не доходит, и у пострадавшего нет возможности пожаловаться. Тем более, что больше половины дел проходит в особом порядке, то есть без исследования доказательств — человек просто признает вину. Если обвиняемого осудили из-за «карманного» адвоката по назначению, то единственный способ наказать его — обзавестись собственным защитником, который сможет донести информацию до Палаты адвокатов.

Со Смирновым в оценке ситуации согласна адвокат Светлана Сидоркина.

«Проблема есть, к нам часто приходят об этом жалобы, — рассказывает Сидоркина. — Я считаю, что если адвокат был назначен с нарушением регламента региона, то это основание для привлечения его к дисциплинарной ответственности. Однако если он процедурных нарушений не допустил и прав подзащитного не нарушил, то я думаю, что в порядке 75-й статьи нельзя говорить о недопустимых доказательствах».

Сидоркина отмечает, что нельзя судить категорично — есть адвокаты по назначению, которые работают очень хорошо.

«Чаще всего, если человек первый раз задержан и попадает к следователю, то он не знает, как себя вести, — говорит Сидоркина. — Надо, чтобы у следователя была обязанность объяснять подозреваемому, что у него есть возможность самому выбрать адвоката. Если следователь этого не сделал, то должны быть последствия. Сейчас по этому поводу в законе обтекаемая формулировка, чем следователи и пользуются, а должно быть четкое распределение между правом и обязанностью следователя».

УДО СТАНЕТ ПЛАТНЫМ

В этом же законопроекте Минюст предлагает изменить несколько статей Уголовного кодекса — в частности, об условно-досрочном освобождении. Если законопроект примут, то выйти досрочно осужденный сможет только оплатив процессуальные издержки, в том числе и затраты на адвоката по назначению. Это же касается возможности заменить неотбытую часть наказания более мягкой.

По словам адвоката Евгения Смирнова, здесь налицо излюбленный прием: добавлять к хорошей законодательной инициативе какую-то менее привлекательную.

«Если человек не возместил расходы на назначенного адвоката, то у него не будет возможности освободиться по УДО, — считает Смирнов. — Это существенно сократит число людей, которые могут выйти досрочно. Обычно после работы с адвокатом по назначению накапливаются суммы в районе 100 тысяч рублей, а то и больше. Огромное количество людей их не потянет».

Евгений Смирнов уверен, что изменения связаны с тем, что в ближайшее время планируется увеличение ставок для адвокатов по назначению. Это повлечет за собой дополнительные расходы бюджета. Чтобы как-то их сократить, и вводятся новые поправки, полагает адвокат.