



Свалка в Коломне / Фото из группы «НЕТ свалке Коломна» ВКонтакте

01.02.2019, 13:06 **Московская область**

СТАТЬИ

«Дадинская статья». Четыре года спустя

На гражданского активиста Вячеслава Егорова, выступающего против мусорной свалки в Коломне, возбудили дело по статье 212.1 УК (неоднократные нарушения порядка проведения публичных мероприятий). С момента возбуждения предыдущего дела по этой статье прошло три с половиной года. Напоминаем, что это за статья и как применяется.

ОБ ЭТОМ НИКТО НЕ УЗНАЕТ

Если об этом никто не напишет. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы плохие дела не оставались в тишине.

ПОДПИСАТЬСЯ

Предложение включить статью 212.1 в Уголовный кодекс было **внесено в Думу** 31 марта 2014 года в пакете поправок, ужесточающих наказания за нарушения на публичных мероприятиях. Незадолго до этого в Москве прошло несколько крупных акций, на которых полиция задержала в общей сложности более 1200 человек. Кроме того, свежо было воспоминание о киевском Майдане, и представители российских властей недвусмысленно давали понять, что не допустят у себя повторения «украинского сценария».

Законопроект **вступил в силу** в июле 2014 года. А в январе 2015 года стало известно о первых уголовных делах по статье 212.1 УК. Обвинения были предъявлены постоянным участникам протестных акций в Москве — **Владимиру Ионову, Марку Гальперину и Ильдару Дадину**. С момента возбуждения уголовного дела Ильдара Дадина прошло практически ровно четыре года: 30 января 2015 года его увезли к следователю с судебного заседания, где рассматривалось административное дело об акции 5 декабря 2014 года — это событие и легло в основу уголовного дела.

Помимо названных троих, обвинение по «митинговой» статье было предъявлено их соратнице **Ирине Калмыковой**, дело на нее возбудили в июне 2015-го. До сих пор, по данным ОВД-Инфо, уголовных дел по этой статье больше не возбуждали.

Чтобы вменить человеку «неоднократные нарушения», нужно, чтобы к моменту, когда он совершает очередное «нарушение», у него уже было как минимум три судебных решения по статье 20.2 КоАП о нарушениях на акциях, вступивших в силу в течение полугода. Таким образом, три четверти уголовного дела могут составить эпизоды, за которые человек уже наказан — штрафом, административным арестом или обязательными работами. Это дало основание правозащитникам и адвокатам утверждать, что статья 212.1 УК **нарушает Конституцию**: она не только ограничивает право на мирные собрания и свободы выражения мнения (как и другие законодательные ограничения в этой области), но и лишает человека права не быть повторно осужденным за одно и то же деяние.

Дела Ионова, Дадина и Калмыковой дошли до суда, но только дело Дадина закончилось приговором — в связи с этим статья 212.1 УК часто называется «дадинской». Ионов не дождался собственного приговора и покинул Россию, так же поступила и Калмыкова. Ильдар Дадин в декабре 2015 года был **приговорен** к трем годам колонии общего режима, в марте 2016-го срок **снизили** на полгода. Дело Марка Гальперина было прекращено на стадии следствия из-за нелепой ошибки — в ходе расследования выяснилось, что одно из нескольких «нарушений», попавшее в дело, произошло позже, чем то, которое стало поводом для возбуждения дела.

Дадин в ноябре 2016 года смог передать на волю информацию о том, что **подвергался в колонии пыткам**. Его письмо и, как следствие, его дело приобрело широкий резонанс. 22 февраля 2017 года Верховный суд **принял решение** отменить приговор Дадину и освободить его. Примерно за две недели до этого Конституционный суд, рассмотрев жалобу Дадина на статью 212.1 УК, **заявил**, что Основному закону она соответствует, но применять ее следует только в том случае, если вменено человеку

«нарушение» представляло опасность для общества. При этом, как пояснил ОВД-Инфо адвокат Алексей Липцер, представлявший интересы Дадина, согласно разъяснению КС, опасность для общества должно представлять каждое из четырех «нарушений», попавших в дело.

С тех пор «дадинская статья» использовалась представителями власти исключительно как инструмент запугивания активистов. Дела Ионова и Калмыковой вернули в прокуратуру. В декабре 2016 года Центр по противодействию экстремизму **потребовал** от Тверского районного суда Москвы материалы административного дела активиста Игоря Клочкова, чтобы возбудить дело по статье 212.1. Но судья отказала, поскольку судебные решения об административных правонарушениях Клочкова не вступили в силу. Этой же статьей сотрудники Следственного комитета **угрожали** активисту «Артподготовки» Вячеславу Рыбакову из Чебоксар. Но ни одно из его правонарушений опасности для общества не представляло. В 2018 году следователи **неоднократно проверяли** на тот же предмет координатора штаба Алексея Навального в Мурманске Виолетту Грудину, но дело возбуждать не стали.

Вячеслав Егоров / Фото со страницы Ивана Трефилова в фейсбуке

Опасения, связанные с возвращением статьи 212.1 УК в оборот, стали звучать в обществе, когда на Алексея Навального в сентябре 2018 года составили протокол по редко используемой 4-й части статьи 20.2 КоАП — о нарушении организатора акции, повлекшем причинение вреда здоровью или имуществу (политика **арестовали** по этому делу на 20 суток). Формальным поводом для такого обвинения стали анонсы акций против пенсионной реформы в связи с тем, что на московской акции применяли насилие к полицейским и повредили полицейский автомобиль.

Формальным поводом для возбуждения уголовного дела против Вячеслава Егорова стало **задержание** 13 декабря 2018 года у здания Коломенского городского суда, где должно было рассматриваться административное дело политика Дмитрия Гудкова. Егорова на словах обвинили в том, что он организовал митинг возле суда — эта же формулировка, по словам адвоката Марии Эйсмонт, представляющей интересы активиста, присутствует теперь и в уголовном деле. На него составили протокол по 2-й части статьи 20.2 КоАП — организация мероприятия без согласования. Материалы этого административного дела были переданы в Главное следственное управление СК по Московской области, которое возбудило уголовное дело 25 января. Три предыдущих «нарушения»:

- **задержание** в мае 2018 года, когда Егоров вместе с другими активистами пытался воспрепятствовать проезду машин на местный мусорный полигон «Воловичи» («стандартная» 5-я часть статьи 20.2, нарушение порядка проведения мероприятия участником; 11 мая суд назначил ему 30 часов обязательных работ, решение вступило в силу 26 июня);
- **задержание** 19 апреля, когда активисты ходили по пешеходному переходу возле полигона, чтобы не пропускать мусоровозы (нарушение участником, повлекшее помехи инфраструктуре или транспорту (часть 6.1 статьи 20.2); 8 июня суд **арестовал** Егорова на трое суток, решение вступило в силу 17 июля);
- **пост** в группе «НЕТ свалки Коломна» во «ВКонтакте»: суд расценил этот текст как организацию несогласованного митинга (которого не было) и 22 августа **назначил** ему 25 часов обязательных работ (2-я часть статьи 20.2; решение вступило в силу 23 октября).

Таким образом, как отмечает адвокат Мария Эйсмонт, ни одно из вмененных ему нарушений не представляет

собой угрозу безопасности общества. Кроме того, как пояснил ОВД-Инфо адвокат Алексей Липцер, при расследовании дела следствие и суд обязаны будут заново проанализировать все административные правонарушения, по которым уже вынесены судебные решения.

ЧТО Я МОГУ С ЭТИМ СДЕЛАТЬ?

Прочитать, рассказать, поддержать. Подпишитесь на регулярные пожертвования ОВД-Инфо, чтобы как можно больше людей узнали о политических репрессиях в России сегодня.

ПОДДЕРЖАТЬ

Дело Вячеслава Егорова

Коломенского активиста, выступающего против мусорного полигона, обвиняют в неоднократных нарушениях порядка проведения публичных мероприятий.

6  22 

Ещё почитать

17.02.2026 [Московская область](#)

На журналиста, «по приколу» ставшего «иноагентом», завели уголовное дело по «иноагентской» статье