



Иллюстрация: Анастасия Иванова для ОВД-Инфо

23.06.2023, 13:41 [Вся Россия](#)

[СТАТЬИ](#)

Международные эксперты поддержали ОВД-Инфо и коалицию юристов в попытке отменить статью о дискредитации. Разбираем их аргументы

С 24 февраля 2022 года в российские суды **поступило** как минимум 6 839 административных дел о дискредитации (ст. 20.3.3 КоАП). В апреле 2023 года юристы ОВД-Инфо **обратились** в Конституционный суд (КС) с требованием отменить эту статью, так как она ограничивает основные права. Эту же идею поддержало и международное юридическое сообщество — эксперты подали в КС три заключения. 20 июня

правозащитники **получили** отказ по части жалоб.

Выступающим против войны в Украине россиянам систематически вменяют административную статью о дискредитации российских вооруженных сил и деятельности государственных органов (ст. 20.3.3 КоАП). Она стала самым массовым инструментом антивоенных репрессий. По **данным** департамента при Верховном суде, за 2022 год россиян оштрафовали на более чем 151 млн рублей по этой статье.

Поводами для составления протоколов становятся одиночные пикеты, посты в соцсетях, антивоенные аватарки, голосовые сообщения в мессенджерах, одежда в цветах флага Украины и разговоры с прохожими.

Юристы ОВД-Инфо, сотрудничающие с проектом адвокаты, а также коллеги из «Руси Сидящей» и «Мемориала» в апреле 2023 года **обратились** в Конституционный суд России с требованием отменить статью о дискредитации. Они подали **21 жалобу** по делам, которые связаны с административным преследованием по этой норме КоАП. 20 июня по части жалоб был **получен** отказ. В определениях суд указал, что статья о дискредитации не противоречит Конституции, поэтому нет необходимости рассматривать жалобы в судебном заседании.

Юристы коалиции считают норму дискриминационной, поскольку наказание предусмотрено только за критические оценки Вооруженных сил. Одобрение «спецоперации», напротив, поощряется. Эта статья нарушает закрепленные в Конституции принципы свободы слова, совести и собраний.

Такой же позиции придерживаются и юристы из международных организаций. Они подготовили три документа, в которых объяснили, почему преследование

по статье о «дискредитации армии» нужно считать незаконным и как подобные случаи решались в международной практике.

НАРУШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ

Авторы одного из экспертных **заключений** — **International Bar Association's Human Rights Institute** (IBAHRI), правозащитная организация **Lawyers' Rights Watch Canada** (LRWC) и бывшая судья ЕСПЧ от Германии, бывшая экспертка Московского механизма ОБСЕ Ангелика Нуссбергер. Они обращают внимание на то, что административная статья о дискредитации нарушает права граждан на свободу слова, гарантированные Конституцией России. Кроме того, она не соответствует стандартам международного права. В Конституции же сказано, что Россия обязуется выполнять международные соглашения.

Среди тех норм, которым не соответствует статья о дискредитации, авторы заключения приводят Международный пакт о гражданских и политических правах, который еще СССР ратифицировал в 1973 году.

Статья 14 этого пакта **гарантирует** равенство всех граждан перед судом: «Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». По мнению экспертов, люди, которых в России судят в рамках обсуждаемой нормы, лишены возможности на справедливое разбирательство.

Кроме того, авторы ссылаются на то, что ст. 20.3.3 КоАП нарушает Венскую конвенцию о праве международных договоров, ратифицированную Россией в 1986 году. Статья 26 этой конвенции **подтверждает** основополагающий принцип договорного права: действующие договоры обязательны для стран-участников и должны добросовестно соблюдаться. Юристы отмечают, что ни одно государство, согласно этому документу, не может ссылаться на положения внутреннего законодательства, оправдывая таким образом несоблюдение обязательств.

Авторы заключения отмечают, что Россия **перестала** являться стороной Европейской конвенции по правам человека только с 16 сентября 2022 года. Статья же о дискредитации вооруженных сил и государственных органов появилась в Кодексе об административных правонарушениях практически сразу после начала полномасштабного вторжения российских войск в Украину — 4 марта 2022 года. Тогда Россия еще была обязана выполнять обязательства, наложенные на нее Европейской конвенцией.

То есть, подписав международные договоры, Россия взяла на себя ответственность обеспечивать гражданам свободу слова и собраний. Эксперты подчеркивают, что **согласно** Всеобщей декларации прав человека, свобода слова и собраний может быть ограничена только для того, чтобы обеспечить право на свободу для другого человека, а также для «удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе».



Члены экипажа 18-й основной экспедиции МКС Сандра Магнус, Майкл Финк и Герой России Юрий Лончаков демонстрируют Всеобщую декларацию прав человека в модуле «Коламбус». Документы были доставлены в космос на космическом челноке «Индевор» 15 ноября 2008 года / Фото: NASA

Ни один из этих принципов не подпадает под ограничения, которые накладывает на россиян статья о дискредитации. Авторы заключения считают, что она фактически запрещает критиковать российскую армию и высказывать мнение о военных действиях в Украине, отличающееся от того, которое транслируют власти.

ДИСКРЕДИТАЦИЯ НА ПРИМЕРЕ ДРУГИХ СТРАН

Другое **экспертное заключение** подготовили международная организация **“Артикул 19. Всемирная кампания за свободу выражения мнения”** и Юридическая клиника по вопросам международного правосудия Школы права г. Ирвин при Калифорнийском университете.

В документе говорится, что статья 20.3.3 КоАП приводит лишь расплывчатое определение дискредитации российской армии. Таким образом, суды наделяются полномочиями интерпретировать закон так, как им удобно.

Например, под дискредитацию армии, по мнению российских судов, попадают **пересказ** снов о президенте Украины и **стикеры** с надписями «Не убий».

В докладе приводятся примеры из международной юридической практики. Эксперты сравнивают законы, похожие на статью о дискредитации в других странах, и показывают, как на них реагировали суды международных инстанций.

Один из примеров — венесуэльский закон, предусматривающий уголовную ответственность за клевету, оскорбление или посягательство на национальные вооруженные силы. В 2009 году Межамериканский суд по правам человека установил, что этот акт не соответствует критерию законности, так как ограничивает свободу выражения мнений.

Хотя российская норма о дискредитации и подразумевает лишь административную ответственность, юристы считают ее не менее ограничительной, поскольку привлечение к ответственности по ней ставит человека уже под угрозу уголовного преследования — по статье 280.3 УК. Кроме того, если дискредитация привела к «тяжким последствиям», то уголовное дело могут возбудить сразу, без привлечения к административной ответственности.

Второй пример, который приводят эксперты, — статья 51 Кодекса о печати Туниса. Она предусматривает лишение свободы за клевету в адрес государственных институций, в частности вооруженных сил страны. В 2008 году Комитет по правам человека ООН осудил эту

статью и признал, что она ограничивает свободу выражения мнений.

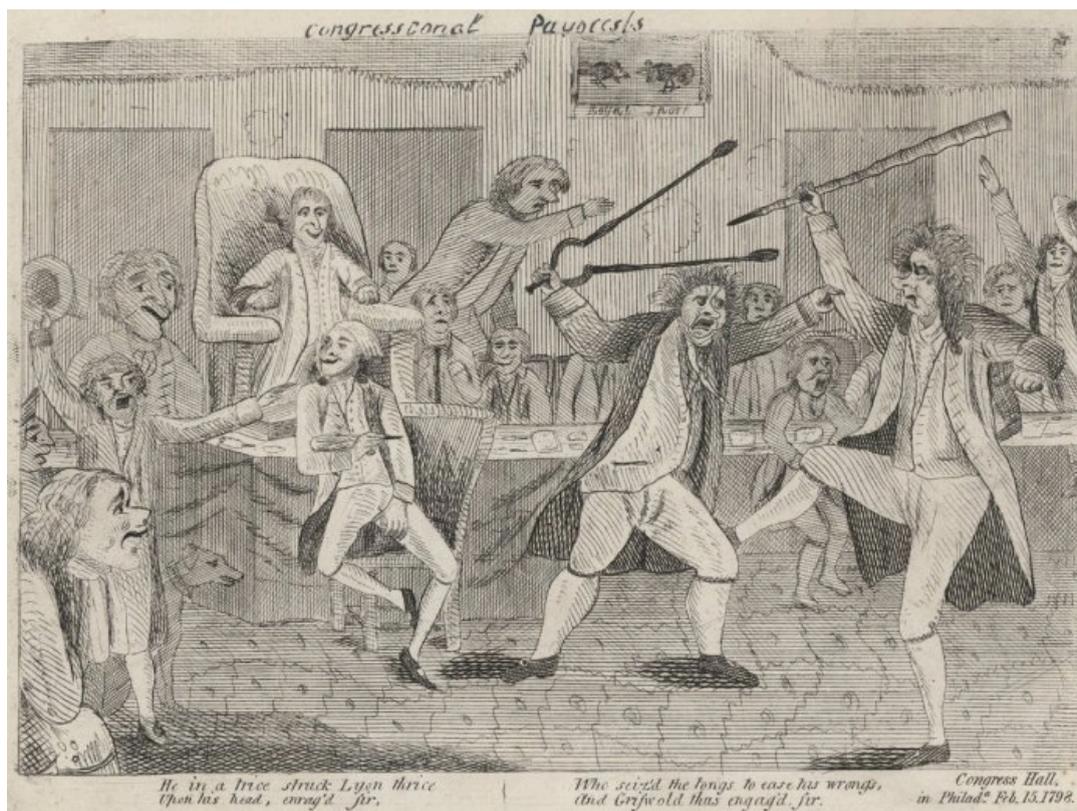
Эксперты также подчеркивают, что международные суды в принципе запрещают государственным органам преследовать граждан за клевету. Например, в Австралии, Южной Африке, США и Великобритании право критиковать государственные институты закреплено законом. Считается, что оно имеет важное значение для формирования демократического общества.

Кроме того, международные суды отмечают, что государство может ограничить свободу выражения мнений, только если есть доказательство прямых угроз национальной безопасности. В случае с Россией их предоставлено не было, так как мирный протест не может рассматриваться как национальная угроза.

ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ЗА АНТИВОЕННУЮ ПОЗИЦИЮ В США

Законы о наказании за антивоенную позицию и антивоенную деятельность принимались и в США. Например, с 1798 года в стране действовал закон «О подстрекательстве к мятежу». Как пишет автор третьего независимого **заключения** для Конституционного суда РФ американский профессор права Джеффри Кан, согласно этой норме за «любое ложное, скандальное и злонамеренное» сообщение о правительстве США или о Конгрессе «с намерением опорочить упомянутое правительство <...> или навлечь на него неуважение и позор, или возбудить против него ненависть доброго народа Соединенных Штатов» можно было получить штраф или даже реальный срок.

Закон «О подстрекательстве к мятежу», как и некоторые другие схожие ограничительные нормы, был принят во время наполеоновских войн и преподносился американским правительством как мера по защите национальной безопасности. За все время действия по этой статье арестовали как минимум 25 человек и вынесли 15 обвинительных приговоров. Среди преследуемых **были** в том числе и журналисты.



Карикатура, изображающая драку в Конгрессе по поводу законов об иностранцах и подстрекательстве к мятежу, 1798 год. Конгрессмен-федералист Роджер Грисволд (крайний справа, держит трость) атакует тростью конгрессмена-республиканца от группы Джефферсона Мэтью Лайона, который отвечает ему каминными щипцами / Фото: Collection of the U.S. House of Representatives

Судебные процессы **вызвали** недовольство среди населения и зародили дискуссию о том, можно ли в принципе ограничивать свободу слова. Верховный суд так и не вынес решения о том, является ли закон «О подстрекательстве к мятежу» конституционным, но в с 1800 года он **перестал** применяться — в этом году президентом избрали Томаса Джефферсона. Он **отменил**

действие акта, а также помиловал тех, кого ранее осудили по этой статье.

Другой подобный акт в США появился после вступления страны в Первую мировую войну в 1917 году, он назывался «Закон о шпионаже». Помимо прочего, он запрещал любые высказывания, направленные на «вызов неподчинения, нелояльности, мятежа или отказа от службы» в вооруженных силах во время войны.

Еще один пример — «Закон Смита», принятый в США в 1940 году. Он позволял преследовать за призывы к насильственному свержению правительства и за членство в организациях, призывающих к подобному, а также за подрыв дисциплины в армии. Закон был направлен против фашистских и коммунистических партий, но фактически применялся только против коммунистов.

В настоящий момент в США право людей протестовать против войны защищается, и не применяется ни одной нормы, напоминающей статью о дискредитации, хотя некоторые законы при этом до сих пор не упразднены. Дело в прецедентном праве — суды опираются на предыдущие решения по аналогичным кейсам, а не на сами нормативные акты.

Как пишет Джеффри Кан, Верховный суд США выработал практику, надежно защищающую свободу слова. Так, во время войны во Вьетнаме группа американцев разыграла сатирическую антивоенную сцену — они изобразили американских солдат, убивающих беременную женщину. Протестующих осудили за ношение военной формы без соответствующего разрешения. Верховный суд же посчитал такой приговор антиконституционным, поскольку он ограничивал свободу слова в условиях войны.

В 2021 году из регламента Конституционного суда **убрали** процедуру рассмотрения экспертных заключений. Однако судьи подчеркивали, что будут продолжать принимать заключения, если они релевантны рассматриваемой судом жалобе.

Одна из авторок обращения в Конституционный суд — юристка ОВД-Инфо Виолетта Фицнер — считает, что подготовка экспертных заключений международными организациями важна для российского гражданского общества. «Это показывает, что международное сообщество не только следит за ситуацией в России, но и поддерживает, сопереживает тем, кого преследуют за выражение мнения о войне с Украиной», — отмечает Фицнер.

Она добавляет, что в этих независимых заключениях содержатся новые аргументы о том, почему статья о дискредитации может считаться неконституционной. Таким образом, у суда будет возможность увидеть более полную картину.

«Мы рассчитываем, что заключения, поданные международными экспертами к нашим жалобам по статье о дискредитации, Конституционный суд рассмотрит и учтет при вынесении постановления. Из текста поданных заключений видно, что эксперты руководствовались в том числе конституционным правом России, а значит, у Конституционного суда просто нет разумных причин враждебно реагировать на них», — говорит Фицнер.

Карина Меркурьева

Украина



С началом полномасштабного вторжения в Украину в России стали преследовать тех, кто так или иначе высказывает реакцию на военные действия.

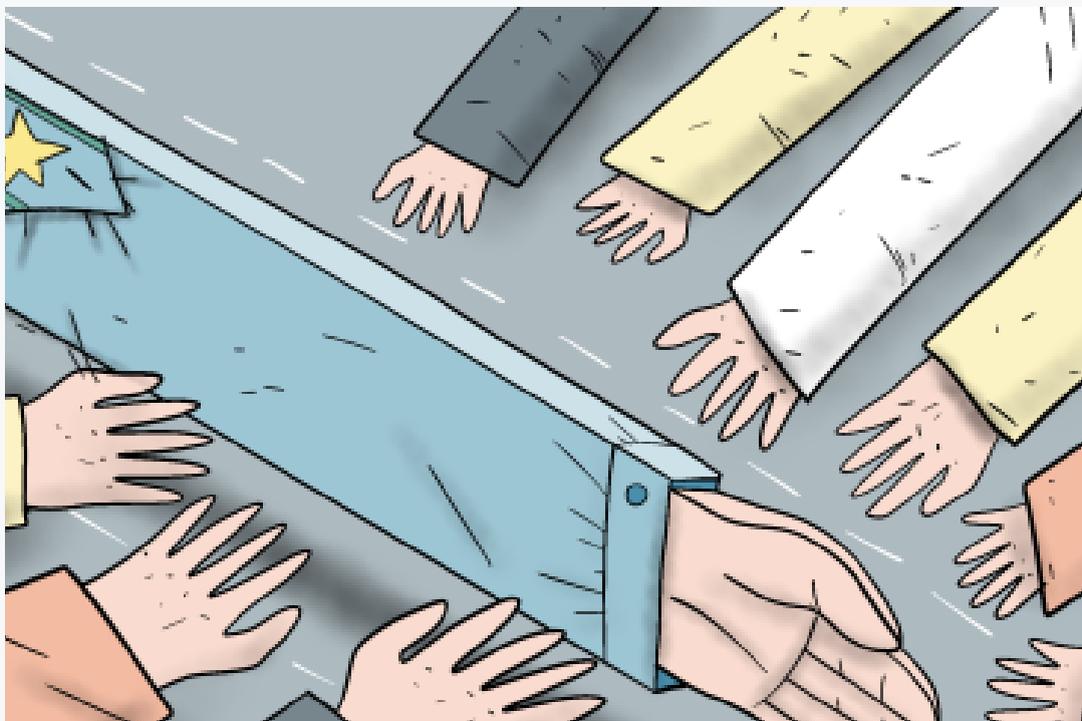
135

1015

Ещё почитать

21.04.2025 [Вся Россия](#)

Путин подписал закон, ужесточающий ответственность за «дискредитацию» ВС РФ и призывы к санкциям



**Поиски «проукраинской предрасположенности»:
почему пограничники не пускают украинцев в Россию**

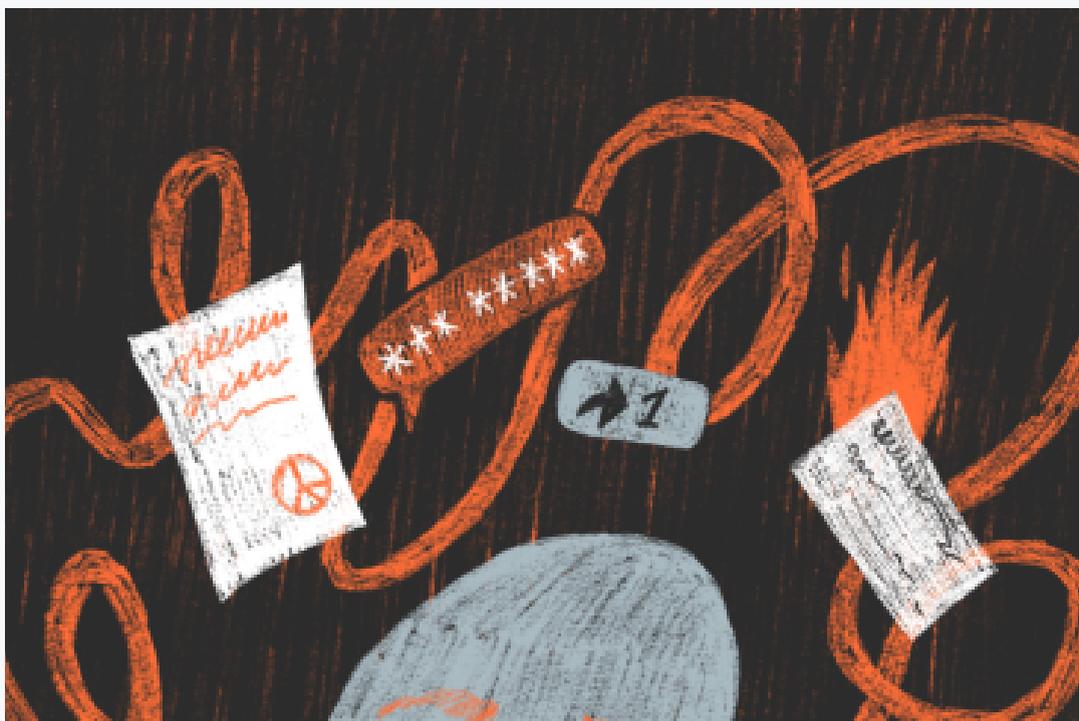
Причиной может стать многое: подписка на Зеленского, контакты в ВСУ, контакты среди «навальнистов»,

определенные слова в переписках и даже удаленные мессенджеры.



Corporations and Solidarity: How Civil Society Mobilises Against Corporate Abuses

Для доклада о корпорациях и международной солидарности Независимого эксперта ООН по правам человека и международной солидарности. Представлено ОВД-Инфо 30 Июня 2025 Корпорации часто выполняют требования российских властей...



«Дискредитация» и «фейки»: как снизить риск преследования за антивоенные высказывания?

На четвертый год полномасштабного вторжения в Украину власти продолжают преследовать россиян за антивоенную позицию по статьям о «дискредитации» армии и «фейках». Какие действия могут попасть под эти



Требуем запретить «карусельные» аресты

В октябре 2025 года суд в Петербурге отправил под административный арест участников группы «Стоптайм»: вокалистку Диану Логинову (Наоко), барабанщика Владислава Леонтьева и гитариста...



Задержания, суды и давление за антивоенные высказывания и критику войны в Украине

4473 новостей и текстов по теме