



10.07.2014, 16:50 Приморский край

СТАТЬИ

«Ударные отряды» ликвидировали экспертизу Центра «Э»

Во Фрунзенском райсуде Владивостока продолжается процесс о признании книги **«Ударные отряды против Путина»** экстремистской.

Как рассказали ОВД-Инфо авторы книги «Ударные отряды против Путина», приморской прокуратуре «с наскока» не удалось запретить их работу, описывающую жизнь, идеи и деятельность современных российских террористов и экстремистов.

Благодаря ассоциации «Агора», у авторов, москвичей Ильи Фальковского и Александра Литого, во Владивостоке появился свой адвокат — юрист Приморского правозащитного центра Павел Маракулин. «Суд против книги» длится во Владивостоке уже месяц.

Адвокат авторов ходатайствовал о переносе разбирательства в Москву, по месту их жительства. Но владивостокский суд решил оставить дело у себя, мотивируя это тем, что, дескать, «выявили экстремизм» именно в Приморье. Хотя книга свободно продается в магазинах по всей стране.

В суде также выяснилось, что экспертизу книги заказала не прокуратура, а приморский Центр «Э» во Владивостокском государственном университете экономики и сервиса (есть в распоряжении ОВД-Инфо).

Исходя из нее, книга разжигает ненависть и вражду по национальному и религиозному признаку, оправдывает терроризм. По мнению эксперта из университета сервиса, все дело в том, что авторам свойственны «стереотипы, характерные для либеральных взглядов». Пример таких «стереотипов» — увязка активизации террористических и экстремистских групп с плохой экономической ситуацией, полицейским насилием, несправедливостью судов.

Обильное цитирование радикальных текстов в книге эксперт объяснил «привычной для либеральной пропаганды трансляцией „репрессированных голосов“, оборачивающейся пропагандой радикальных взглядов».

На самом деле, ни Фальковский, ни Литой либералами себя не считают.

Адвокату удалось убедить суд отвергнуть эту экспертизу. Вот как Маракулин описывает доводы, высказанные им в суде: «После изучения экспертного заключения, проведенного по требованию Центра противодействия экстремизму УМВД России по Приморскому краю специалистом — доцентом кафедры философии и психологии Владивостокского государственного университета экономики и сервиса Олешкевич Н.Н., представитель авторов заявил ходатайство о признании

этого доказательства недопустимым в силу ст. 60 ГПК РФ. В ходатайстве отмечено, что при производстве внесудебного исследования эксперт вышел за пределы своих полномочий и ответил на вопросы, не относящиеся к его компетенции.

Более того, в требовании на проведение исследования ЦПЭ УМВД России по Приморскому краю перед экспертом поставлено два вопроса, а в тексте экспертного заключения почему-то указано пять вопросов, три из которых Центром противодействия экстремизму перед экспертом не ставились. При производстве экспертного исследования были также нарушены нормы ч.2 ст. 80 ГПК РФ, так как эксперт не был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. В нарушение п.23 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2011, согласно которому для проведения комплексной экспертизы привлекаются, помимо лингвиста, и специалисты соответствующих областей знаний (психологи, историки, религиоведы, антропологи, философы, политологи и др.), специалист Олешкевич Н.Н. проводил комплексное исследование единолично».

Защита ходатайствовала о назначении судебной комплексной экспертизы в Нижегородском государственном университете им. Н. И. Лобачевского, на филологическом факультете которого имеются специалисты с опытом проведения исследований, по которым уже принимались судебные решения, вступившие в законную силу.

Приморская прокуратура решила не защищать творчество коллег-«эшников», но ходатайствовала о проведении новой экспертизы в Лаборатории судебной экспертизы Приморского края Министерства юстиции Российской Федерации.

Суд встал на сторону прокуратуры, причем постановил, что новую экспертизу должны оплачивать... авторы книги.

Авторы с этим решением принципиально не согласны: они предполагают, что сотрудники владивостокского Минюста могут не менее предвзято относиться к книге, чем их земляки-эшники и прокуроры. Непонятно, почему авторы должны за эту экспертизу платить. Вроде как не авторы должны доказывать, что они «неэкстремисты», а обвинение — приводить какие-то аргументы обратного. Это следует из принципа презумпции невиновности.

Авторы намерены обжаловать решение суда.

Как рассказал ОВД-Инфо директор Информационно-аналитического центра «Сова» Александр Верховский, специальной статистики по запретам книг центр не ведет, но запреты книг в России — не редкость. Первой запрещенной в нашей стране книгой стал трактат XVIII века «Жизнь шейха Мухаммада ибн Абд аль-Ваххаба...» (идеолога ваххабизма). В федеральном списке экстремистских материалов эта книга занимает 77-е место, книгу запретили в 2007 году. Сейчас в списке уже более 2300 позиций.

Есть случаи (например, с националистической книгой «Удар русских богов»), когда суды в одних регионах признавали книгу экстремистской, а в других — нет. Это стало возможным из-за того, что разные издания одной книги рассматриваются как разные работы. Кроме того, по недосмотру может инициироваться и повторный процесс по какому-то материалу — из-за огромного размера федерального списка.

Верховский говорит, что в список попадали не только идеологические, но и исследовательские материалы (например, по истории Второй мировой войны). Иногда суды отклоняют требования прокуратуры о запрете, зачастую соглашаясь с ней. При этом большинство судов по книгам проходит вообще без уведомления их авторов.

Центр «Сова» считает, что «Ударные отряды против Путина», несмотря на обильное цитирование радикальных текстов, не является экстремистским изданием.

Издателю книги «Международный трибунал для Чечни» Станиславу Дмитриевскому удалось защититься в суде от претензий прокуратуры, намеревавшейся признать его сборник экстремистским.

Он рассказал ОВД-Инфо, что залогом успеха в его процессе было желание судьи действительно разобраться в ситуации. Поэтому экспертиза была заказана в Москве в авторитетной Лаборатории прикладной лингвистики. Дмитриевский говорит, что он получил ценную научную рецензию на свою работу — в виде экспертного заключения.

экстремизм



Расплывчатые формулировки антиэкстремистского законодательства дают основания для преследования оппонентов власти, в том числе за высказывания в интернете.

26  431 